

Hodnoticí tabulka věcného hodnocení projektu - odborný posudek

Výzva MAS č.	823/03_16_047/CLLD_16_02_105
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0014102
Název projektu	Příměstské tábory - Rádlo
Název žadatele	Tělovýchovná Jednota Sokol Rádlo z.s.
Právní forma žadatele	Spolek

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odůvodnění
Potřebnost pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?	35	Dobré	26,25	Žadatel se zaměřuje na problém, který je potřeba řešit, a projekt je v souladu se strategií CLLD. Projekt je jasně popsán, je zřejmé, koho se týká, co je jeho příčinou a jaké jsou jeho dopady na CS. CS by měly být lépe zanalyzované. Jsou popsány jejich potřeby, omezení i možnosti, ale není jasně popsána jejich struktura a velikost (je uveden počet dětí, nikoliv velikost CS). CS jsou s ohledem na plánované aktivity vhodně vybrány. Analýza lokality nebyla provedena důkladně a není zřejmé, jak byl, resp. nebyl problém doposud řešen. Žadatel se nevypořádal s riziky projektu. Rizika jsou uvedena, ale opatření pro jejich eliminaci nikoliv.
	Účelnost	Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	25	Velmi dobré	25,00
Způsob ověření dosažení cíle projektu		Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavil?	5	Velmi dobré	5,00	Jak již bylo uvedeno výše, ověřit dosažení cíle bude možné pouze kontrolou naplnění indikátorů. S ohledem na zaměření projektu se ovšem jedná o odpovídající způsob ověření.
Efektivnost a hospodárnost	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	15	Velmi dobré	15,00	Rozpočet je sestaven přehledně, všechny náklady jsou vysvětleny a provázány s aktivitami. Ceny i mzdy jsou obvyklé, žadatel dobře stanovuje jednotkové ceny i počty jednotek. Rozpočet odpovídá rozsahu projektu, a to jak věcnému, tak časovému.
	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů	5	Dobré	3,75	Indikátor 60000 je nastaven formálně správně, ale není popsán, jak žadatel k cílové hodnotě dospěl. Cílová hodnota je ale adekvátní, odpovídá délce projektu, výši rozpočtu i rozsahu aktivit. Indikátor 50001 není nastaven transparentně. Žadatel uvedl cílovou hodnotu, ale neuvádí žádný popis, tedy není jasné, jak cílovou hodnotu stanovil. Velmi pravděpodobně je nastavena chybně, protože v popisu KA je uvedeno, že kapacita u některých táborů bude 28 dětí (u jiných 15 dětí). Cílovou hodnotu indikátoru tedy navrhuji upravit na 28.
Proveditelnost	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5	Dostatečné	2,50	Cílové skupiny jsou popsány poněkud obecně. Je popsáno, jakým obtížím čelí, ale není uvedena jejich velikost a struktura. Nábor CS není popsán a není uvedeno, jak bude s CS v průběhu projektu pracováno. Zájem CS o účast v projektu není přímo prokázán. CS budou mít z projektu prospěch tzv. nepřímý. CS se aktivit přímo neúčastní, což je s ohledem na zaměření projektu logické a správné. CS z tohoto důvodu nebude do realizace přímo zapojena a není tedy relevantní hodnotit adekvátnost jejich zapojení. Zvolené nástroje a aktivity mají potenciál naplnit potřeby CS.
	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	10	Velmi dobré	10,00	Klíčové aktivity jsou popsány detailním způsobem. Aktivity jsou jasně provázány s rozpočtem. Délka projektu je adekvátní, odpovídá výši rozpočtu i hodnotám indikátorů. RT je popsán detailně a jsou jasně naplněny práce jednotlivých členů. Zvolené aktivity a jejich návaznost mají potenciál naplnit cíl projektu a přispět k řešení problémů CS.
Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)						

--

Bodový zisk	87,50
Výsledek věcného hodnocení	Žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení s výhradou

Podpis zpracovatele odborného posudku:			
Jméno a příjmení:	Mgr. Jan Martinek	Podpis:	Datum: