

Hodnoticí tabulka věcného hodnocení projektu - odborný posudek

Výzva MAS č.	823/03_16_047/CLLD_16_02_105
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0014203
Název projektu	Podpora mladých rodin - Rádlo
Název žadatele	ZÁKLADNÍ ŠKOLA RÁDLO, okres Jablonec nad Nisou, příspěvková organizace
Právní forma žadatele	Příspěvková organizace zřízená územním samosprávným celkem

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odůvodnění
Potřebnost pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/keré je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?	35	Dobré	26,25	Žadatel se zaměřuje na problém, který je potřeba řešit a který je v souladu se strategií CLLD. Problém je popsán jasným způsobem, je zřejmé, koho se týká, co je jeho příčinou a jaké jsou jeho dopady na cílovou skupinu (CS). Základní analýza potřeb CS byla provedena, jsou popsána omezení, možnosti a problémy, se kterými se CS potýká, a projekt na tato zjištění adekvátně reaguje. Struktura a velikost CS je uvedena. Je popsán, jak je problém v současnosti řešen (doložením přílohy týkající se kapacity družiny) a je zřejmé, že toto řešení není dostatečné. Žadatel se vypořádá s riziky projektu. Za ne zcela srozumitelná považují vyjádření žadatele o inovativnosti projektu. Žadatel na dvou místech žádosti popisuje, že se jedná o inovativnost - že rodiče doposud nebyli na tuto službu zvyklí - z doložené dokumentace však vyplývá, že žadatel družinu již provozuje, proto není popis inovativnosti srozumitelný. Výzva však není zaměřena na inovace, proto tento nedostatek není důvodem ke snížení bodového ohodnocení.
	Účelnost	Cíle a konzistentnost (intervennční logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	25	Dobré	18,75
Způsob ověření dosažení cíle projektu		Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavil?	5	Dostatečné	2,50	Cíl není nastaven správně, a není tedy relevantní hodnotit jeho měřitelnost. Měřitelné budou pouze počty podpořených osob a tento výsledek bude ověřitelný. Žadatel spíše na okraj (ne v kapitole, kde je třeba stanovit cíle) uvádí, že cílem je i podporovat u dětí vznik kompetencí. Toto ale neplánuje nijak podrobněji sledovat. Ověřit dosaženou změnu bude možné kontrolou účetnictví, fotodokumentace a plněním indikátorů.
Efektivita a hospodárnost	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	15	Velmi_dobré	15,00	Rozpočet je sestaven přehledně, všechny náklady jsou vysvětleny a provázány s aktivitami. Mzdy jsou obvyklé, žadatel správně stanovuje jednotkové mzdy i počty jednotek. Rozpočet odpovídá rozsahu projektu, a to jak věcnému, tak časovému. Rozpočet neobsahuje žádné zbytečné náklady ani nedostatky. Náklady jsou velmi efektivní, hospodárné a účelné.
	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů	5	Velmi_dobré	5,00	Indikátory jsou nastaveny správně a je zřejmé, jak žadatel k cílovým hodnotám dospěl. Hodnoty jsou nastaveny v dostatečné a zároveň reálné výši a odpovídají jak věcnému, tak časovému rozsahu projektu i výši rozpočtu.
Proveditelnost	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5	Dobré	3,75	Cílová skupina je popsána potřebným způsobem. Jsou popsány její potřeby, omezení i obtíže, kterým čelí, a je jasná její velikost i struktura. Zájem CS o účast v projektu je doložen. Lépe by mělo být popsáno, jak bude CS v průběhu realizace projektu komunikováno. S ohledem na způsob zapojení pečujících osob bude s CS nejspíš komunikovat jiný pracovník školy, což však není popsáno. CS bude mít prospěch z projektu tzv. nepřímý. CS se aktivně přímo neúčastní, což je s ohledem na zaměření projektu logické a správné. CS z tohoto důvodu nebudou do realizace přímo zapojeny a není tedy relevantní hodnotit adekvátnost jejich zapojení. Zvolené nástroje a aktivity mají potenciál vést k naplnění potřeb CS.
	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	10	Dobré	7,50	Žadatel popisuje KA potřebným způsobem, nicméně v popisu chybí některé informace. Je zřejmé, v jakém rozsahu budou obě aktivity realizovány (věcný i časový rozsah je uveden), ale není jasné, jak bude CS do projektu vstupovat, jak bude projekt řízen, či kdo bude s CS komunikovat. Aktivita je přehledně provázána s rozpočtem a má jasnou vazbu na indikátory. Délka projektu je adekvátní, odpovídá výši rozpočtu i hodnotám indikátorů. Dílčí harmonogram aktivity je uveden. Realizační tým je popsán adekvátním způsobem, žadatel uvádí jak náplně práce, tak rámcově kvalifikační požadavky kladené na jednotlivé zaměstnance. Zvolené činnosti mají potenciál naplnit potřeby CS.
Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)						

--

Bodový zisk	78,75
Výsledek věcného hodnocení	Žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení

Podpis zpracovatele odborného posudku:			
Jméno a příjmení:	Mgr. Jan Martinek	Podpis:	Datum: