

## Hodnoticí tabulka věcného hodnocení projektu - odborný posudek

<b>Výzva MAS č.</b>	823/03_16_047/CLLD_16_02_105
<b>Projekt č.</b>	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0012515
<b>Název projektu</b>	Prorodinná opatření na ZŠ a MŠ Rychnov u Jablonce nad Nisou
<b>Název žadatele</b>	Základní škola a Mateřská škola, Rychnov u Jablonce nad Nisou, příspěvková organizace
<b>Právní forma žadatele</b>	Příspěvková organizace zřízená územním samosprávným celkem

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odůvodnění
<b>Potřebnost pro území MAS</b>	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/teré je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?	35	<b>Velmi_dobré</b>	35,00	Žadatel se zaměřuje na problém, který je potřeba řešit a který je v souladu se strategií CLLD. Problém je popsán jasným způsobem, je jasný, koho se týká, co je jeho příčinou a jaké jsou jeho dopady na cílovou skupinu (CS). Analýza zájmu CS o projektové aktivity byla provedena a je zřejmé, že stávající řešení není dostatečné. CS jsou dále popsány potřebným způsobem, jsou jasná jejich omezení, možnosti i potřeby. Je popsána jejich struktura i velikost. Žadatel se vypořádal s riziky projektu.
	Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	25	<b>Velmi_dobré</b>	25,00	Žadatel definuje cíl v souladu s metodikou SMART, je není zcela zřejmý, jak bude sledování rodinných a pracovních potřeb CS sledováno. Požadovaná změna je ale popsána a je zřejmá a relevantní. Klíčové aktivity jsou popsány detailním způsobem. Je uvedeno, jak konkrétně bude projekt realizován a úspěšnou realizací aktivit dojde k naplnění cíle i k eliminaci problémů CS.
<b>Účelnost</b>	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavil?	5	<b>Dobré</b>	3,75	Cíl je nastaven tak, že není přímo měřitelný, nicméně bude možné sledovat, zda k plánované změně došlo. Změna bude zpětně ověřitelná a doložitelná. Ověřit dosažení cíle bude možné kontrolou účetnictví, fotodokumentace a další dokumentací, kterou bude CS v průběhu realizace dokládat.
	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	15	<b>Velmi_dobré</b>	15,00	Rozpočet je sestaven přehledně, položky jsou jasně popsány a jsou jednoznačně provázány s KA. Jednotkové mzdy i počty jednotek jsou stanoveny, jsou hospodárné, efektivní a účelné. Výše rozpočtu odpovídá věcnému i časovému rozsahu projektu. Nejasná je pouze položka pojištění, která je zahrnuta ve mzdách RT. Pokud se jedná o zákonné pojištění odpovědnosti zaměstnavatele, pak je to v pořádku, pokud se jedná o jiné pojištění, pak bude třeba ho hradit z NN.
<b>Efektivita a hospodárnost</b>	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů	5	<b>Velmi_dobré</b>	5,00	Indikátory jsou nastaveny správně a je zřejmé, jak žadatel k cílovým hodnotám dospěl. Hodnoty jsou nastaveny v dostatečné a zároveň reálné výši a odpovídají jak věcnému, tak časovému rozsahu projektu i výši rozpočtu. Žadatel se vypořádal s bagatelní podporou.
	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5	<b>Velmi_dobré</b>	5,00	Cílová skupina je popsána potřebným způsobem. Zájem CS o účast v projektu je doložen a je popsán, kdo bude s CS komunikovat. Způsoby, jak se CS o projektu dozví, jsou popsány. CS bude mít prospěch z projektu tzv. nepřímý. CS se aktivně přímo neúčastní, což je s ohledem na zaměření projektu logické a správné. CS z tohoto důvodu nebude do realizace přímo zapojena a není tedy relevantní hodnotit adekvátnost jejího zapojení. Zvolené nástroje a aktivity mají potenciál vést k naplnění potřeb CS.
<b>Proveditelnost</b>	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	10	<b>Dobré</b>	7,50	Žadatel popisuje KA potřebným způsobem a tento popis umožňuje konkrétní představu o realizaci projektu. KA jsou provázány s rozpočtem, mají jasnou vazbu na cíl projektu i indikátory. Délka projektu je adekvátní, odpovídá výši rozpočtu i hodnotám indikátorů. Zvolené činnosti mají potenciál naplnit cíle projektu a potřeby CS. Za nejasný považují pouze počet dnů příměstského tábora během jarních a podzimních prázdnin. Žadatel pro toto období plánuje 5 dnů tábora, ale počet volných dnů během těchto prázdnin je vyšší. Realizační tým je rámcově popsán co do náplní práce, ale nejsou popsány kvalifikační požadavky kladené na jeho členy. Žadatel nestanovuje vyšší příspěvku od rodičů pro příměstské tábory.
	<b>Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)</b>					

--

<b>Bodový zisk</b>	96,25
<b>Výsledek věcného hodnocení</b>	Žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení

<b>Podpis zpracovatele odborného posudku:</b>			
<b>Jméno a příjmení:</b>	Mgr. Jan Martínek	<b>Podpis:</b>	<b>Datum:</b>