

Hodnoticí tabulka věcného hodnocení projektu - odborný posudek

Výzva MAS č.	796/03_16_047/CLLD_16_02_105
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0014216
Název projektu	Dluhové poradenství pro Hrádecko
Název žadatele	Člověk v tísni, o.p.s.
Právní forma žadatele	Obecně prospěšná společnost

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odůvodnění
Potřebnost pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/keré je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?	35	Velmi_dobré	35,00	Žadatel potřebným způsobem vymezuje problém, který by měl být projektem řešen. Je uvedeno, jak velké skupiny osob se problémem týká, i to, jak je v dané lokalitě řešen a že toto řešení není dostatečné. Jsou popsány dopady problému na CS a jsou popsány jeho příčiny. Projekt je dobře zasazen do lokální situace a zvolený typ aktivit je pro eliminaci problému vhodný. CS jsou zdokumentované adekvátně, je zřejmé, s jakými problémy se potýkají, a jsou popsány jejich potřeby i omezení. Velikost a struktura CS jsou též uvedeny. Motivace CS k zapojení do projektu není popsána, což je ale logické a bude záležet na pracovníkovi v přímé péči, aby účastníky namotivoval ke spolupráci. Žadatel disponuje odborníky, kteří s CS pracují a umí je motivovat. Projekt je v souladu se strategií CLLD a dalšími strategickými dokumenty.
	Účelnost	Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	25	Velmi_dobré	25,00
Způsob ověření dosažení cíle projektu		Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavil?	5	Velmi_dobré	5,00	Způsob ověření naplnění cíle je nastaven vhodným způsobem a umožňuje jednoznačnou kontrolu. Žadatel provazuje klíčovou aktivitu s projektovým cílem. Je popsáno, k jaké změně by mělo realizaci projektu dojít a tato změna je dostatečně významná a měřitelná.
Efektivnost a hospodárnost	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	15	Dobré	11,25	Rozpočet je koncipovaný jednoduchým, přehledným a hospodárným způsobem. Položky jsou popsány, jsou stanoveny počty jednotek i jednotkové ceny. Výjimku tvoří pol. 1.1.4.1 a 1.1.4.3. tyto položky nejsou podrobněji popsány - není jasné, jak žadatel stanovil cenu supervize a vzdělávání. Jelikož se ale jedná o ceny obvyklé, krácení nenavrhuji. V pol. 1.1.4.1 však navrhuji úpravu s cílem učinit položku transparentnější. Navrhuji upravit počet jednotek na 18, jednotkovou cenu na 1 000 Kč a jednotkou bude hodina. Rozpočet je provázaný s KA. Mzdy jsou nastaveny v obvyklé výši. Všechny náklady jsou účelné a efektivní a výše rozpočtu odpovídá jak věcnému, tak časovému rozsahu projektu.
	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů	5	Velmi_dobré	5,00	Indikátory jsou jednoznačně nastavené a je zřejmé, jak žadatel k cílovým hodnotám dospěl. Cílové hodnoty jsou nastaveny realisticky a v dostatečné výši. Hodnoty indikátorů odpovídají jak věcnému, tak časovému rozsahu projektu i výši rozpočtu. Žadatel se dobře vypořádal s bagatelní podporou.
Proveditelnost	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5	Velmi_dobré	5,00	Cílové skupiny jsou kvalitně popsány a je detailně popsáno, jakým obtížím čelí. Proces práce s CS je popsáný též kvalitně, je jasné, jak bude CS jednotlivými fázemi projektu procházet, jakým způsobem bude motivována, a komplex připravených aktivit má potenciál CS aktivizovat a eliminovat jejich problémy. Míra zapojení CS je adekvátní. Žadatel CS zná a umí s nimi pracovat v souladu s jejich potřebami.
	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	10	Dobré	7,50	Žadatel popisuje KA detailním způsobem co do odborné práce. Méně je popsáno organizační zajištění služby. Především chybí informace o provozní době služby. Žadatel se dále spíše mimochodem zmiňuje, že služba bude poskytována i terénní formou, ale toto není podrobněji popsáno. Není jasné, v jakém rozsahu žadatel předpokládá výjezdy do terénu a v jakém rozsahu bude k dispozici v kanceláři. Délka projektu je zvolena vhodně, odpovídá výši rozpočtu i hodnotám indikátorů. Realizační tým je popsán detailně co do náplně práce, ale chybí informace o kvalifikačních požadavcích kladených na jednotlivé členy. Za pozitivní považuji komplexní pojetí podpory klienta.
Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)						

--

Bodový zisk	93,75
Výsledek věcného hodnocení	Žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení s výhradou

Podpis zpracovatele odborného posudku:			
Jméno a příjmení:	Mgr. Jan Martínek	Podpis:	Datum: